

mededelingen			
1	In verband met het vervallen van Kerncompetentie 2 en het aanpassen van Selectiecriteria 1, zie ook beantwoording vraag 5, wordt de looptijd opdracht en tijdschema aangepast. Zie bijlage 1: Looptijd opdracht en tijdschema.		
2	Bijlage: Beantwoording vragen van Bouwend Nederland		
vragen			
nr.	onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Selectiecriteria 3	Is de aanneming juist dat bij dit criterium het type utiliteitsbouw geen rol speelt? Met andere woorden; de hier aan te wenden referentie mag bijv. ook onderwijs, sport of MFA zijn? Het gaat om de te beschrijven werkwijze met als uitgangspunt UAV-GC als contractvorm?	Onder utiliteit valt ook een school of MFA.
2	Kerncompetentie 1	Gegadigde wenst een referentie in te dienen waarvan zij totaal-opdrachtnemer was, contractvorm obv UAV-GC en Design en Build. In dat kader is geen beroep op de ontwerper noodzakelijk. Graag bevestigen	Dit is niet vanzelfsprekend het geval. Indien de aannemer het ontwerp feitelijk zelf heeft verricht, is geen beroep op derden noodzakelijk. Het enkele feit dat de aannemer als totaalopdrachtnemer onder een UAV-GC Design & Build-contract heeft opgetreden, betekent echter niet automatisch dat dit zo is. De aannemer kan de ontwerpwerkzaamheden immers hebben uitbesteed aan een derde partij. In dat geval dient daarop wel een beroep te worden gedaan op het desbetreffende architectenbureau.
3	Bewijsstukken pag. 19	Verzekeringsspolis m.b.t. de beroepsaansprakelijkheid; deze verzekering is niet van toepassing bij een uitvoerend bouwbedrijf. Kunt u bevestigen dat dit bewijsstuk niet van toepassing is?	Een BOV is ook akkoord. Het gaat erom dat het ontwerpende deel ook verzekerd is.
4	beoordeling selectiecriteria 3	Bij de beoordeling van selectiecriteria 3 omschrijft u dat deze wordt beoordeeld in onderlinge vergelijking tot andere inzendingen waarbij de volgende scores kunnen worden toegekend: voldoet niet / sluit niet aan, voldoet enigszins / sluit enigszins aan, voldoet goed / sluit goed aan. De toepassing van selectiecriteria hebben als doel het aantal gegadigden te beperken waarbij de criteria in beginsel vergelijkbaar zijn met geschiktheidseisen. Het lijkt ons in strijd met de GidsProportionaliteit om selectiecriteria en dus geschiktheid te beoordelen in onderlinge vergelijking met andere inzendingen. Door deze formulering is het ook niet duidelijk hoe de subcriteria worden beoordeeld; de mate van voldoen in onderlinge vergelijking tot andere inzendingen is namelijk niet door ons in te schatten en daarmee niet transparant. Wij verzoeken u daarom een duidelijke omschrijving te geven van de hoe de subcriteria worden beoordeeld ten opzichte van de gewenste kerncompetentie.	"In onderlinge vergelijking" hoort er niet te staan en vervalt.
5		Zou de omschrijving van kerncompetentie 2 met de bijbehorende selectiecriteria ook aangepast kunnen worden? Wij zijn een lokaal aannemersbedrijf met ruime ervaring in maatschappelijk vastgoed en complexe projecten in de utiliteitsbouw echter hebben wij nog nooit een sporthal in de orde van grootte gebouwd van minimaal 1500 m2 bvo. Wel hebben wij ruime ervaring in de realisatie, nieuw- en verbouw van maatschappelijk vastgoed; denk hierbij aan scholen, overheidsgebouwen, kantoorgebouwen, winkelpanden en complexe utiliteitspanden. In deze projecten zijn vaak dezelfde competenties van toepassing als voor een sporthal of sportcomplex. Wellicht is de materialisatie anders maar in hoofdlijnen is de bouw- en het realisatieproces minimaal gelijkwaardig. Is het bijvoorbeeld voor kerncompetentie 2 een optie om een onderwijsgebouw en/of kindcentrum met geïntegreerde gymzalen / speellocalen als referentieproject aan te leveren om zo toch in de race te blijven om dit bijzonder fraaie project te kunnen realiseren?	Kerncompetentie 2 komt te vervallen. Selectiecriteria 1: <i>Kerncompetentie Complexiteit en Omvang</i> wordt aangepast: De gegadigde toont middels een referentie aan dat zij ervaring heeft met het realiseren van een sportaccommodatie met minimaal 2 zaaldelen in een D&B constructie. De volgende scores zijn te behalen: • Geen ervaring met een sportaccommodatie 0 punten • Sportaccommodatie met 2 zaaldelen score 1 punten • Sportaccommodatie met meer dan 2 zaaldelen score + 3 punten • Sportaccommodatie met meer dan 3 zaaldelen score + 1 punten • Sportaccommodatie voorzien van een kantine score + 3 punten • Sportaccommodatie voorzien van een tribune met minimaal 150 zitplaatsen score + 3 punten
6		Voor het ontwerp, advisering en de directievoering hebben wij de samenwerking gezocht met een gerenommeerd bureau met maar liefst 40 jaar ervaring op het gebied van ontwerp, ontwikkeling en bouwbegeleiding van publiekvoorzieningen, in het bijzonder zwem- en sportaccommodaties. Het klantenbestand van dit bureau bestaat voornamelijk uit (gemeentelijke) overheden. In combinatie met onze bouwkundige kennis van complexe projecten in de utiliteitsbouw en maatschappelijk vastgoed is dat naar onze mening ruimschoots voldoende ervaring om de gevraagde kerncompetenties 1 en 3 te halen. De expertise m.b.t. het ontwerp, Design en Build en UAV-GC wordt dus voornamelijk bij onze ontwerpende partner vandaan gehaald. Voldoen wij met deze werkwijze aan de kerncompetenties 1 & 3?	Uw ervaring geeft ons onvoldoende inzicht in de antwoord op de vraag of uw onderneming voldoet aan de specifieke kerncompetenties.
7			
8			
9			
10			